



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2371/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvijestitelja i Krunoslave Dropulić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Arnande Balić (OIB: 32746364748) iz Karlovca, Naselje Marka Marulića 2, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. (OIB: 76674680107), Zagreb, Horvatova 82, koga zastupa punomoćnik Tajana Horvat, B2 Kapital d.o.o. i Croatia osiguranje d.d., oboje zastupani po Dori Hanžeković, odvjetnici iz OD Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 20. svibnja 2020., poslovni broj Sp-192/2020, u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 20. svibnja 2020., poslovni broj Sp-192/2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Arnanda Balić, Naselje Marka Marulića 2, Karlovac, OIB: 32746364748.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Arnanda Balić, Naselje Marka Marulića 2, Karlovac, OIB: 32746364748.

3. Oslobađa se potrošač Arnando Balić, Naselje Marka Marulića 2, Karlovac, OIB: 32746364748, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- osnova broj POVRV-39/17 IZ NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, KARLOVAC - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 28.04.2020., glavnica: 1.164,25 kn, kamata: 471,71 kn, trošak: 975,00 kn

- osnova broj OVRV-4569/12 NSD, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 11.10.2019., glavnica: 4.113,04 kn, kamata: 3.154,11 kn, trošak: 425,00 kn

- osnova broj OVRV-2314/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TRANFIĆ ŽELJKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, zaprimljena 18.12.2019., glavnica: 541,63 kn, kamata: 184,12 kn, trošak: 1.229,50 kn
- osnova broj OVRV-5784/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TRANFIĆ ŽELJKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) INKASATOR d.o.o., Trg hrvatskih branitelja 4, Karlovac, Hrvatska, OIB: 51671452481, zaprimljena 15.03.2018., glavnica: 2.566,82 kn, kamata: 573,88 kn, trošak: 320,00 kn
- osnova broj OVRV-487/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ANTIĆ IVANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) K - INDEX d.o.o., Medveščak 23 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 03334333643, zaprimljena 11.11.2019., glavnica: 7.389,90 kn, kamata: 1.329,82 kn, trošak: 2.564,25 kn"

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS Matrix d.o.o., pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), te vjerovnici B2 Kapital d.o.o. i Croatia osiguranje d.d., iz žalbenih razloga navedeni u čl. 353. st. 1. i 3. ZPP, s prijedlogom da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Vjerovnik B2 Kapital u žalbi u bitnom navodi da je sud prvog stupnja preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer u odnosu na evidentiranu neizvršenu osnovu vjerovnika nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), jer navedena osnova nije evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) duže od tri godine, a zbog čega da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da mu je takvim postupanjem suda prvog stupnja uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu iz novčanih sredstava na računima potrošača. Nadalje, navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud prvog stupnja utvrdio odlučne činjenice, a zbog čega da se ne može ispitati, te da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika B2 Kapital d.o.o. i Croatia osiguranje d.d., rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno 20. svibnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (3395 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod t. 3.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je ispunjen uvjet neprekidne blokade u trajanju dužem od tri godine, jer vjerovnik B2 Kapital d.o.o. pogrešno smatra da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79. a st. 2. alineja 2

ZSP, računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika, odnosno bilo koje pojedinačne osnove. Ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana po pojedinoj neizvršenoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su povučene, a neke u međuvremenu plaćene).

Nadalje, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po osnovama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju vanjskih provjera u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture i dr., utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti i iz čega bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Iz spisa proizlazi da je potrošač u 2020. ostvario plaću u iznosu od 7.341,27 kn, u 2019. plaću od ukupno 28.929,76 kn, u 2018. u iznosu od ukupno 27.191,98 kn, a u 2017. u iznosu od 18.294,75 kn, koja sredstva su blokirana.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelje.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP, a žalbenim navodima vjerovnika nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja uz daljnje tvrdnje kako je vjerovnik osporio potrošačev popis imovine, iako nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis.

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o

imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, na način kako je to predviđeno gore citiranom zakonskom odredbom.

Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje citirane odluke.

Iz navedenih razloga, trebalo je žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U nepobijanom dijelu, zaključak prvostupanjskog suda ostaje neizmijenjen.

Osijek, 17. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17899-20642**

Kontrolni broj: **0175e-6c9ff-706e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.